



Réunion des Juges, Paris, le 13 Décembre 2008 Introduction du nouveau mode de Notation

Synthèse des discussions et des orientations prises

Présents : Stéphanie Asso, S. Bayard, J.C. Berlot, Didier Brus, J. Duranton, N. Frechinos, F. Gutin-Moine, F. Mouque, Nathalie. de Renty, H De Rouck, S. Gaux, C Sabbatini

Bernard Carles, Bernadette Clémente, J.L. Marquet, E. Schwartz, Jacky Defradat, C. Gauthier (DTNA) et G. Etossé (Conseil Fédéral) nous ont fait l'amitié de participer à une partie de l'après-midi.

Excusés : M. Lambert, P. Sauvageon

Le nouveau logiciel créé par J.L. Marquet, E. Schwartz et J. Defradat doit nous permettre de dépasser les limites imposées par le système 6.0, pour renforcer la crédibilité de nos jugements auprès des patineurs et du public.

Le budget nécessaire au logiciel a été approuvé récemment par le Président de la FFSG, et une première maquette a été réalisée et montrée en réunion. Il s'agit à présent, pour les juges et les comptables, de réussir le pari d'intégrer la nouvelle méthode de notation des ballets sur glace, à l'essai « en vraie grandeur » dès cette saison pour préparer une décision **d'officialisation à l'AG**.

Les évolutions mises en place sont détaillées dans la nouvelle version des Règlements, à disposition sur le site de la CSNB. Une synthèse en est donnée dans le compte-rendu de la réunion des entraîneurs du 11 Octobre 2008 (également sur le site).

Dans l'esprit, il s'agit pour nous de passer d'un « jugement » de l'œuvre présentée en comparaison aux autres, à une « évaluation » du ballet sur chacun des critères de notre Règlement. Cela suppose une évolution sensible de nos repères personnels de juges. Les enseignements tirés de l'exercice vidéo réalisé l'après-midi sont repris en Annexe.

En plus de nous entraîner à ce nouveau mode de notation, nous avons décidé des orientations et des actions suivantes :

- B. Carles et la CSNB organisent une réunion de formation à l'outil avant le démarrage des compétitions (*sur le 1^{er} trimestre 2009. L'outil devra bien entendu être prêt à ce moment*).
- D. Brus et le Pôle de Réflexion Jugements figent le mode de calcul des totaux obtenus par chaque équipe (somme des moyennes ou moyenne des sommes). Ils précisent en outre les éliminations de notes éventuelles (supprimer les notes mini et maxi sur chaque critère, sur les 2 notes, sur le total ... ou aucune) (*avant Noël*)
- E. Schwartz, JL. Marquet et J. Defradat adaptent l'outil en fonction des remarques, de manière à faciliter le travail des juges (notes saisies par boutons plutôt que manuellement, possibilité de rendre les noms des juges anonymes, voire aléatoires selon le modèle ISU) (*fin 2008*) et poursuivent la réalisation de l'outil pour mise à l'épreuve dès Février 2009.

Le critère de Performance des Eléments Techniques est décrit de manière particulièrement détaillée (cf. Powerpoint Nathalie de Renty). Les tableaux réalisés seront mis en Annexe des Règlements après qu'un travail analogue aura été réalisé sur chacun des 8 autres critères. L'exercice vidéo montre en effet que nous avons du mal à pondérer de manière homogène les composants de chaque critère (par exemple sur le 1^{er} critère : est-ce l'organisation ? Est-ce l'utilisation de l'espace ? Etc.) Pour cela :

- JC. Berlot rassemble les supports déjà élaborés depuis 10 ans sur les 8 critères et les communique aux Pôles de Réflexion, qui prépareront un Séminaire commun Chorégraphes / Entraîneurs / Juges (*A organiser si possible par la CSNB en Juin 2009, avant l'AG*).

Par ailleurs :

- C. Gauthier fait part de ses questions et remarques à B. Carles, qui les transmet aux Pôles de Réflexion pour prise en charge
- Nous réfléchissons à la manière de communiquer ce nouveau système de notation aux patineurs, aux entraîneurs, au public lors de chaque compétition.
- Chacun révise la version actuelle des Règlements et fait remonter toutes les coquilles, redondances, etc. à B. Carles. Les Règlements Ballets doivent être un modèle du genre ! (*Avant Noël 2008*).

Cette année de mise à l'essai sera peut être difficile pour tous. Néanmoins la réunion a permis de « dédramatiser » les évolutions et notre capacité à les prendre en charge. De plus, « les entraîneurs, chorégraphes et équipes vont reprendre confiance en retrouvant une homogénéité de jugement avec danse et patinage », et le nouveau système doit renforcer notre crédibilité.

Ce nouveau système ne codifie ni ne standardise comme en Patinage, en Danse ou en Synchro. Son intention est clairement de continuer à promouvoir la créativité et de « garder l'émotion hors de cases toutes faites ». Un gros travail reste néanmoins à faire impérativement pour « réussir le pari » au plan de l'outil informatisé, de la définition de nos critères, de nos repères et de notre propre formation, dans les semaines qui viennent.

Le but est d'être correctement rôdé pour le Mondial 2010 et de conserver notre « longueur d'avance » au niveau international. La FFSG, « laboratoire d'idées », soutient la démarche des Ballets. Quant à nous, il revient à chacun de se former, en particulier au plan de la culture générale, en allant voir des spectacles, des ballets, du théâtre, et écouter de la musique.

« Tant qu'on aura une longueur d'avance, notre discipline vivra ».

ANNEXE

Vers de nouveaux repères pour l'évaluation des Ballets

Le nouveau système de notation nous fait passer d'un « jugement » de l'œuvre présentée en comparaison aux autres, à une « évaluation » du ballet sur chacun des critères de notre Règlement.

Cela suppose une évolution sensible de nos repères personnels de juges. En particulier, chaque juge devra s'habituer à **utiliser l'intégralité de l'échelle sur chacun des critères**, sans se restreindre à une plage médiane pour « ne pas fâcher ».

L'exercice vidéo réalisé l'après-midi nous a permis de nous rassurer sur notre capacité à prendre en charge les évolutions. Il nous a permis en outre de tirer les enseignements suivants, qui pourront nous servir de repères tout au long de la saison. Ces repères seront complétés à mesure que nous avancerons dans la saison et les compétitions.

1. Notre échelle de 0 à 10 a une vocation « universelle ». Elle s'applique à toutes les catégories de manière objective (*cf. définition des valeurs ci-dessous*). Chaque valeur est notamment indépendante de la catégorie (dit autrement, le « *c'est bien pour une équipe Novice* » ne se traduit pas obligatoirement par un 7 sous prétexte que « *ce sont des petits* » ; de même, une équipe Senior peut être évaluée à « Médiocre » sur un critère ou un autre, sans que cela veuille dire : « *Médiocre pour des Seniors* »).
2. Nous devons oser évaluer à 2 si c'est faible ou à 1 si c'est médiocre, et sortir de la pression (habituelle avec le 6.0) du « on ne peut pas mettre 2 ou 1, ça n'est pas correct pour les patineurs ». Une équipe peut en effet être évaluée à 1 sur un critère et à 8 sur un autre.
3. Le raisonnement qui conduit à l'évaluation d'un critère n'est plus dans la comparaison avec les équipes qui précèdent, ni dans la valeur intrinsèque de l'équipe (c'est à dire qu'on ne met pas « 5 » à tous les critères sous prétexte que l'équipe est moyenne). La première réflexion à avoir est au contraire : « sur ce critère, l'œuvre présentée doit-elle être cotée rouge ? Orange ? Vert ? ». Ensuite, lorsque le choix est fait, la valeur est déterminée plus facilement en ajustant le curseur.
4. Ainsi, seul un ballet « équilibré » et bien construit obtiendra une note équivalente sur tous les critères.
5. L'incrément de 0.5 peut paraître tantôt trop grossier, tantôt trop fin. Il sera ajusté en fin de saison si nécessaire.
6. Les difficultés d'évaluation de l'exercice chorégraphique demeurent avec le passage au nouveau système (ce qui n'a rien d'étonnant). L'évaluation de chaque critère (en particulier les 3 premiers de la 1ère note) demeure liée à la durée, à la recherche et à la variété, comme nous l'avions dit lors de notre réunion du 1er Décembre 2007 (*cf. le compte-rendu*). Les notes de cohérence / pertinence représentent quant à elles l'évaluation du sens de l'œuvre présentée. Elles devront (comme les autres) être définies de manière plus approfondie lors du Séminaire à venir.

Une échelle « universelle » commune pour l'évaluation de chaque critère

1. **Médiocre** : qui n'a pas beaucoup de talent ou de capacité
2. **Faible** : insuffisant, en dessous de la normale, qui manque de force
3. **Passable** : sans être vraiment bon, d'une qualité suffisante
4. **Acceptable** : qui peut être accepté
5. **Moyen** : au milieu, éloigné des deux extrêmes
6. **Au-dessus de la moyenne**
7. **Bon** : qui a un certain degré de perfection
8. **Très bon**
9. **Supérieur** : situé au-dessus
10. **Exceptionnel** : qui fait exception, au plus haut degré de son genre.